

# Не исполнил — плати



Фото: PHOTOPRESS

<http://clck.ru/8cT02>

**Согласно решению Арбитражного суда г. Москвы с банка, не исполнившего постановление об обращении взыскания на денежные средства и возвратившего его без законных оснований, могут быть взысканы убытки в размере, не полученном по исполнительному листу**

### Суть спора

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника. В постановлении был указан конкретный расчетный счет, наименование и адрес места нахождения, но отсутствовали иные реквизиты, в частности ИНН/КПП и ОГРН. Банк сначала принимает к исполнению постановление и ставит в картотеку из-за отсутствия денежных средств, но уже на следующий день банк возвращает все документы судебному приставу. При этом банк указывает, что должник не совпадает с владельцем расчетного счета, и просит уточнить реквизиты должника (какие именно реквизиты — банк не уточняет, а также не дает мотивированного ответа). С момента возвращения постановления у должника начинается движение денежных средств на расчетном счете в сумме, достаточной для перечисления взыскателю. Банку направляется новое постановление, которое также возвращается с просьбой уточнить реквизиты должника. Затем направляется новое постановление, которое банк ставит в картотеку из-за отсутствия

денежных средств. С момента поступления последнего постановления об обращении взыскания на денежные средства операции по счету не производятся, расчетный счет не используется. В связи с отсутствием какого-либо имущества у должника и отсутствием экономической деятельности, судебными приставами-исполнителями выносятся постановления об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью исполнения. За неисполнение решения суда банк привлечен к ответственности в виде штрафа по ст. 332 АПК РФ (вина банка ранее установлена судом по другому делу, которое вступило в силу на момент рассмотрения дела об убытках). Взыскатель обратился в суд с иском к банку о взыскании убытков.

### Позиция Арбитражного суда

Суд сделал вывод о взыскании с банка убытков в сумме, не полученной взыскателем. Вина банка в нарушении требований закона об исполнении судебного акта была установлена по другому делу. После необоснованного возврата постановления — денежные средства более не поступали и на счету отсутствовали, экономическая деятельность у должника не велась, имущество отсутствовало. При этом суд учитывал, что на счету у должника имелись средства, достаточные для удовлетворения требований взыскателя.

То есть в данном случае судом установлены противоправность поведения банка и причинно-следственная связь указанного поведения с наступившими последствиями, в виде невозможности для взыскателя получить сумму задолженности с должника.

Девятый арбитражный апелляционный суд поддержал решение суда первой инстанции.

### Вывод

Федеральным законом «Об исполнительном производстве» предусмотрены случаи, когда банк вправе возвратить исполнительные документы и постановления судебного пристава-исполнителя. В иных случаях банк обязан исполнить требования, содержащиеся в данных документах. В ст. 70 вышеуказанного закона предусмотрено, что в случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя), или сомнений в достоверности сведений, банк или иная кредитная организация вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней. При проведении указанной проверки банк или кредитная организация незамедлительно приостанавливает операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащей взысканию.

Данное правило не распространяется на случаи, когда судебным приставом-исполнителем направляются документы об обращении взыскания. Законодателем напрямую это не закреплено. Однако в данном случае предполагается, что банк должен совершить те же самые действия, что при поступлении исполнительного листа непосредственно в банк. В случае, если банк вернет данные документы, а должник в это время станет неплатежеспособным, банку придется выплатить убытки взыскателю.

### Ценность прецедента

Ранее судами выносились решения о взыскании с банка убытков в случае, если исполнительный лист необоснованно возвращался взыскателю. Но отсутствовали судебные решения о взыскании убытков, если обращалось взыскание на денежные средства по постановлению судебного пристава. Данное решение суда показало, что в случае, если не исполнено законное постановление судебного пристава-исполнителя



**Максим Лавров,**  
старший юрист юридической  
фирмы VEGAS LEX

Выводы, положенные в основу решения суда по данному делу, представляются достаточно спорными. На наш взгляд, дополнительно исследованию подлежит вопрос о наличии всех элементов состава, необходимого для взыскания убытков.

Данный аспект спора, по нашему мнению, недостаточно освещен в мотивировочной части решения по описанному спору. Сам факт окончания исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания задолженности не может свидетельствовать о причинении вреда взыскателю.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также упущенная выгода. Наличие реального ущерба в данном случае может быть подтверждено исключительно путем доказывания утраты возможности у взыскателя получить долг от должника.

Законодательством предусмотрены и иные процедуры, направленные на взыскание задолженности.

В судебном акте отсутствуют сведения о том, какие именно меры были предприняты судебным приставом-исполнителем на отыскание иного имущества должника.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах установленного законом срока. Таким образом, постановление судебного пристава-исполнителя, содержащее вывод об отсутствии у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и о принятии всех необходимых мер по отысканию такого имущества, носит лишь промежуточный характер и не может быть использовано в качестве окончательного вывода об утрате возможности взыскания долга.

Этот аргумент подтверждается и нормой, закрепленной в ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которой банкротство — это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Таким образом, невозможность исполнения в полном объеме требования взыскателя (взыскателей) не может быть установлена до принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом.

При таких обстоятельствах выводы судов о наличии реального ущерба, причиненного действиями (бездействием) банков в подобных ситуациях, представляются не вполне однозначными и подлежат дальнейшему исследованию.

(признается таковым пока не признано недействительным в установленном порядке), то компания-взыскатель может также обратиться в суд с иском к банку о взыскании убытков. При наличии всех условий, предусмотренных ст. 15 ГК РФ, такой иск подлежит удовлетворению в размере неполученных взыскателем денежных средств.